

De heer [naam beklaagde]
Uitsluitend per e-mail

Datum: 13 juni 2024
Dossiernummer: 2024-00335
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

Op [datum] zijn bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: "ISR") meldingen binnengekomen van de heer [naam melder 1] en mevrouw [naam melder 2] betreffende mogelijk door u gepleegde overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: "Reglement SI") (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

De meldingen hebben betrekking op de periode waarin u als trainer/coach actief was bij [naam vereniging] (hierna: "de Vereniging") en u lid was van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: "KNVB"). Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van de meldingen een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtredingen van het Reglement SI. Ook heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de verklaringen van de melder en andere betrokkenen die zijn gehoord. Er is onderzoek gedaan naar onderstaande vermeende gedragingen:

- I. Gesprekken voeren over seksuele onderwerpen met pupillen;
- II. Het op schoot nemen van een pupil;
- III. Het in de billen knijpen en op de billen slaan van een pupil;
- IV. Het maken van de opmerking "jullie zijn geneukt door de tegenstander" richting pupillen;
- V. Het verplichten van naakt douchen voor pupillen;
- VI. Het aan uw geslachtsdeel zitten in het bijzijn van pupillen; en
- VII. "Paardrijden" met pupillen & het filmen van pupillen met ontbloot bovenlichaam.

Feiten en kwalificatie

Op basis van het onderzoeksrapport – bestaande uit de melding, de verklaringen van diverse betrokkenen en videopnamen – ben ik tot de conclusie gekomen dat u de hiernavolgende artikelen van het Reglement SI heeft overtreden:

- *Artikel 6 lid 12 sub i en iv, inhoudende:* De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd: (*sub i*) grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen & (*sub iv*) niet-functionele vragen over het seksleven van de sporter.
- *Artikel 6 lid 17, inhoudende:* Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.

Zoals u kunt lezen in de aanhef van artikel 6 van het Reglement SI is dit artikel uitsluitend van toepassing op begeleiders. Gelet op uw rol als trainer/coach wordt u beschouwd als begeleider, ex artikel 1 lid 4 van het Reglement SI, waardoor artikel 6 van het Reglement SI op u van toepassing is.

Ik licht bovenstaande overtredingen in het hiernavolgende toe. Ook licht ik toe waarom de andere (vermeende) gedragingen geen overtreding van het Reglement SI opleveren.

Tuchtrechtelijk verwijt

Het ISR is belast met de tuchtrechtelijke afhandeling van seksueel grensoverschrijdend en ongewenst gedrag van leden van de KNVB. Wanneer een lid van de KNVB een bepaling van het Reglement SI overtreedt, is sprake van een overtreding van het Reglement SI. Het bewijs van een overtreding is geleverd, wanneer op basis van het tuchtrechtelijk dossier voldoende aannemelijk is dat de beklaagde een overtreding heeft begaan.

Gedraging I: Gesprekken voeren over seksuele onderwerpen met pupillen

Over deze gedraging heeft [naam getuige] (getuige) – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Bv. tegen jongens van 12 tot en met 17 jaar na de training zeggen: “Heb je al met meisjes gezoend of gebeft”. Ik heb het over [naam beklaagde] en [naam lid vereniging], die de kinderen vertellen wat ze allemaal met meisjes doen.”

Op de vraag hoe de kinderen op de opmerkingen reageerden antwoordt hij: *“Die kinderen van 16 en 17 vonden het wel leuk, maar de kinderen van rond de 13 jaar schrokken ervan en kwamen dan naar mij toe met vragen. Dat was in augustus 2023, toen ik het team onder 13-1 ging trainen.”*

Op de vraag om welke kinderen het ging die naar hem toekwamen antwoordt hij: *“[naam slachtoffer 1] en [naam slachtoffer 2]. Zij kwamen uit het oude team van [voornaam beklaagde].”*

Over deze gedraging heeft u – voor zover relevant – het volgende verklaard:

“Aan de leeftijdsgroep van rond de 12 jaar heb ik dat nooit gevraagd. Ik zou dat wel gevraagd kunnen hebben aan de jongens in de leeftijdsgroep onder 17, maar niet zo op die manier. We hadden het met die groep onder 17 een keer over het feit dat ze hadden gezoend, want daar kwam één van die jongens mee. Dan sta je met een groep jongens en dan gaat dat van het zoenen een beetje verder.”

“[voornaam slachtoffer 2] zou daar best bijgestaan kunnen hebben, omdat hij een broer in dat team onder 17 heeft. Ik gebruik nooit letterlijk het woord beffen. Als je in groep met die jongens staat, dan gaat het best wel over mooie meiden en wat ze al wel of niet hebben gedaan. De jongens stellen elkaar in die groep dan best wel amicale vragen, maar ik kan me niet herinneren dat ik in die groep heb gezegd “hebben jullie al gebeft”.”

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – met voldoende zekerheid vaststellen dat u het met minderjarige pupillen (circa 16 jaar) heeft gehad over seksuele onderwerpen, terwijl ook jongere pupillen (circa 12

á 13 jaar) daarbij stonden. Als trainer had u zich daarvan dienen te onthouden. U had een zekere mate van afstand dienen te bewaren tot de pupillen.

Dat u geen seksuele bedoelingen heeft gehad met uw gedrag doet daar niet aan af. Voor de vraag of sprake is van een overtreding van het Reglement SI is immers mede bepalend wat de opvattingen in de Nederlandse maatschappij zijn met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de sportbond ten tijde van de overtreding. Dat u als meerderjarige trainer met minderjarige pupillen (waaronder 12- á 13-jarigen) spreekt over seksuele onderwerpen is naar maatschappelijke opvattingen een overtreding van het Reglement SI. Deze gedraging is te kwalificeren als een overtreding van artikel 6 lid 12 sub i en iv en artikel 6 lid 17 van het Reglement SI.

Gedraging II: Het op schoot nemen van een pupil

Ik kan met voldoende zekerheid vaststellen dat pupil [naam slachtoffer 3] (kort) op uw schoot heeft gezeten tijdens het voetbaltoernooi in [plaats], terwijl u in het gras zat. Deze gedraging levert echter geen overtreding op van het Reglement SI. Uit geen van de verklaringen van de direct betrokkenen volgt namelijk dat het (kortstondig) op schoot nemen van [voornaam slachtoffer 3] als grensoverschrijdend werd ervaren. [voornaam slachtoffer 3] en uzelf herinneren de gedraging niet.

Gedraging III: Het in de billen knijpen en op de billen slaan van een pupil

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – niet met voldoende zekerheid vaststellen dat u pupil [naam slachtoffer 2] in zijn billen heeft geknepen en geslagen en dat u een opmerking over zijn billen zou hebben gemaakt. De verklaringen van [naam melder 1] en [naam melder 2] zijn uitsluitend gebaseerd op de (vermeende) waarneming van [naam getuige]. Uzelf ontkent de gedraging. Ook de vader van [naam slachtoffer 2] geeft aan dat [voornaam slachtoffer 2] zich de gedraging niet herinnert. Ik concludeer dan ook dat het op basis van het tuchtrechtelijk dossier niet (voldoende) aannemelijk is dat u Gedraging III heeft verricht.

Gedraging IV: Het maken van de opmerking “jullie zijn geneukt door de tegenstander” richting pupillen

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – niet met voldoende zekerheid vaststellen dat u de opmerking “jullie zijn geneukt door de tegenstander” heeft gemaakt richting pupillen. De verklaringen van [naam melder 1] en [naam melder 2] zijn uitsluitend gebaseerd op de (vermeende) waarneming van [naam getuige]. Uzelf ontkent de gedraging. Ook de overige gehoorde zijn niet bekend met de gedraging. Ik concludeer dan ook dat het op basis van het tuchtrechtelijk dossier niet (voldoende) aannemelijk is dat u Gedraging IV heeft verricht.

Gedraging V: Het verplichten van naakt douchen voor pupillen

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – niet met voldoende zekerheid vaststellen dat u uw pupillen – in strijd met het clubbeleid – heeft verplicht naakt te douchen. De verklaringen van alle betrokkenen over het clubbeleid omtrent douchen en over uw (vermeende) gedraging lopen ver uiteen. In de verklaringen is geen eenduidige lijn te ontdekken. Ik concludeer dan ook dat het op basis van het tuchtrechtelijk dossier niet (voldoende) aannemelijk is dat u Gedraging V heeft verricht.

Gedraging VI: Het aan uw geslachtsdeel zitten in het bijzijn van pupillen

Ik kan met voldoende zekerheid vaststellen dat u in het bijzijn van pupillen aan uw onderbroek c.q. met uw hand in de buurt van uw geslachtsdeel heeft gezeten. Deze gedraging levert echter geen overtreding op van het Reglement SI. U verklaart zelf dat u uw onderbroek goed trekt, omdat uw onderbroek regelmatig omhoog kruipt. Bovendien bent u door [voornaam voorzitter] (voorzitter van de Vereniging) hierop aangesproken, omdat het er gek uitziet. Sindsdien let u hierop, zo verklaart u zelf.

Gedraging VII: "Paardrijden" met pupillen & het filmen van pupillen met ontbloot bovenlichaam

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – niet met voldoende zekerheid vaststellen dat u het spelletje "paardrijden" heeft gespeeld met pupillen. Getuigen [naam melder 1] en [naam melder 2] baseren zich uitsluitend op de (vermeende) waarneming van [naam getuige]. De overige gehoorde zijn niet bekend met de gedraging. Ook uzelf stelt dat deze gedraging niet heeft plaatsgevonden. Ik concludeer dan ook dat het op basis van het tuchtrechtelijk dossier niet (voldoende) aannemelijk is dat u deze gedraging heeft verricht.

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – met voldoende zekerheid vaststellen dat u filmopnames heeft gemaakt van pupillen die met hun shirt zwaaien op het nummer "Shirt uit en zwaaien". Deze gedraging levert geen overtreding op van het Reglement SI.

Conclusie

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact (gehad) op een veilige en prettige sportomgeving. U heeft als trainer/coach een sleutelrol bij het zorgdragen voor een veilige en prettige sportomgeving, hetgeen nog sterker geldt bij minderjarige sporters. Ouders van sporters stellen vertrouwen in trainers en zij mogen erop vertrouwen dat trainers eervol en respectvol met hun kinderen omgaan. Met het bespreken van seksuele onderwerpen met minderjarige pupillen heeft u in onvoldoende mate professioneel gehandeld. U heeft onvoldoende rekening gehouden met uw rol als trainer/coach. Dit reken ik u aan.

Schikkingsvoorstel

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Bij het doen van onderstaand schikkingsvoorstel heb ik er rekening mee gehouden dat u de KNVB op [datum] een ordemaatregel heeft opgelegd, waardoor u sindsdien geen functie als (inval)trainer, coach of elke andere begeleidende functie voor kinderen tot en met zestien jaar bij de KNVB of een daaraan verbonden lid-rechtspersoon heeft mogen uitoefenen. Ook houd ik er rekening mee dat uw houding proactief is.

Gezien de ernst van de overtredingen en de genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een berisping.

Een berisping houdt een officiële veroordeling in van uw gedraging. Aan uw gedraging worden verder dan dat inhoudelijk geen consequenties verbonden.

Ik verneem graag uiterlijk binnen 14 dagen na heden, dus **uiterlijk [datum]** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief. In het geval u het schikkingsvoorstel tijdig accepteert, wordt de in het schikkingsvoorstel genoemde sanctie opgelegd. Deze sanctie is bindend en geldt als een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel. Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melders en de KNVB. Daarnaast wordt de geaccepteerde schikking geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In het geval ik geen reactie van u ontvang, of niet tijdig een reactie van u ontvang, vervalt het schikkingsvoorstel en is het niet meer mogelijk om in een later stadium het schikkingsvoorstel alsnog te accepteren. Bovendien wordt bij een niet-tijdige reactie, of bij het uitblijven van een reactie aangifte gedaan bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Stichting Instituut Sportrechtspraak (ISR)

Namens de aanklager mr. drs. M.G. Vreugdenhil

mr. A.J. van den Oosterkamp
Casemanager

Voor akkoord:
de heer [naam beklaagde]

Datum: